

„ZATWIERDZAM”

W oryginale podpisał:

Z up. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie
Zastępcą Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Olsztynie

Olsztyn, dnia 13 stycznia 2012 r.

mgr inż. Krzysztof Marzewski

I-253/2012

S P R A W O Z D A N I E
z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie
w roku 2011

1. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli.

W 2011 roku Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie realizował kontrole:

- a) na podstawie:
 - Zarządzenia Nr 11 MSWiA z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA nr 7 poz. 29 z późn. zm.),

2. Organizacja Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz wprowadzone w roku 2011 zmiany organizacyjne.

- 1) Liczba osób realizujących czynności kontrolne w Wydziale Kontroli KWP w Olsztynie oraz fluktuacja kadrowa w Wydziale Kontroli KWP w Olsztynie.

- a) Czynności kontrolne w roku 2011 realizowało:
 - 11 funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie – przy czym od 1 marca 2011 r. jeden policjant (podinsp. Bożena Kaczorowska), wyłączony został z czynności kontrolnych z uwagi na prowadzenie kompleksowej inwentaryzacji środków łączności i informatyki garnizonu warmińsko-mazurskiego, a następnie od 1 września do 31 grudnia 2011 r. ww. powierzono obowiązki na stanowisku Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Olsztynie. Jednocześnie od 30 września 2011 r. jeden policjant (kom. Krzysztof Kawiecki), przeszedł na emeryturę i z chwilą orzeczenia przez komisję lekarską całkowitej niezdolności do służby z dniem 19 września 2011 r. został zwolniony z obowiązków służbowych.
 - 3 pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie.

Ponadto w 8 kontrolach do składu zespołu kontrolnego włączono:

- 6 funkcjonariuszy i 1 pracownika z, innych niż Wydział Kontroli, komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie.

- b) struktura organizacyjna Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie na dzień 31 grudnia 2011 r. przedstawiała się następująco:

- Naczelnik – 1 policjant,
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant,
- Zespół ds. Kontroli Ogólnopolicyjnej – 6 policjantów (3 ekspertów i 1 specjalista i 2 asystentów), przy czym:
 - z dniem 15.02.2011 r. – wyłączono 1 etat eksperta,
 - z dniem 1.10.2011 r. – włączono 1 etat specjalisty,
 - z dniem 30.12.2011 r. – wyłączono 2 etaty specjalisty,
 - z dniem 30.12.2011 r. – włączono 2 etaty asystenta.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. dwa wakaty asystenta.

- Zespół ds. Kontroli Finansowo - Gospodarczej – 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej – 2 specjalistów,
 - Zespół Ochrony Pracy – 3,5 etatu z czego 3 etaty w korpusie służby cywilnej, 0,5 etatu w normatywie:
 - 1 etat specjalista ds. BHP,
 - 1 etat starszy inspektor ds. BHP,
 - 1 etat specjalista ds. medycyny pracy,
 - 0,5 etatu starszy technik ds. ppoż.
- przy czym:
- z dniem 1.04.2011 r. – (z dotychczasowych 4 etatów specjalisty i 1 etatu w normatywie) wyłączono 1 etat specjalisty (w korpusie służby cywilnej) i 0,5 etatu starszego technika (normatyw),
- Zespół ds. Audytu i Analiz – 3 policjantów (1 ekspert, 1 specjalista i 1 asystent),
- przy czym:
- 1 policjantowi od 1.09.2010 r. do dnia 31.08.2011 r. powierzono pełnienie obowiązków na stanowisku Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Olsztynie, z dniem 1.09.2011 r. stanowisko to zostało zwolnione.
 - od dnia 15.10 do 31.12.2011 r. powierzono obowiązki Specjalisty Wydziału Kontroli dla policjanta z Wydziału Wywiadu Kryminalnego KWP w Olsztynie,
 - z dniem 30.12.2011 r. – wyłączono 1 etat specjalisty,
 - z dniem 30.12.2011 r. – włączono 1 etat asystenta.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. jeden wakat asystenta.

- Zespół ds. Skarg i Wniosków – 4 policjantów (2 ekspertów, 2 specjalistów),
- przy czym:
- od 1 marca 2011 r. podinsp. Bożena Kaczorowska, została wyłączona z czynności kontrolnych z uwagi na prowadzenie kompleksowej inwentaryzacji środków łączności i informatyki garnizonu warmińsko-mazurskiego, a następnie od 1 września do 31 grudnia 2011 r. ww. powierzono ww. obowiązki na stanowisku Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Olsztynie.
- Sekretariat – 1 sekretarka (pracownik niebędący członkiem korpusu służby cywilnej).

2) Średni czas trwania kontroli w roku 2011 wyniósł 38 dni roboczych (okres liczony od dnia podpisania upoważnienia do dnia podpisania protokołu/sprawozdania z kontroli przez kontrolujących).

3. Ogólnie poniesiony koszt na kontrole kompleksowe, problemowe i sprawdzające KWP w Olsztynie.

W roku 2011 nie planowano kosztów na prowadzenie działalności kontrolnej Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, gdyż takie planowanie nie było wymagane przepisami prawa.

Obliczone koszty prowadzenia działalności kontrolnej Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie (w oparciu o gromadzone w tym zakresie dane) wynoszą, łącznie 12.953,64 (dwanaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt trzy i 64/100) złotych w tym:

	Nazwa Wydziału realizującego czynności kontrolne	Nazwa Wydziału realizującego pozostałe czynności	Razem		
Liczna kontroli, która generowała koszty	Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	Wydziały KWP w Olsztynie: Prewencji i Ruchu Drogowego, Ochrony Informacji Niejawnych, Kryminalnego	32		
K O S Z T Y					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje	—	609, 50 zł	—	80, 50 zł	690, 00 zł
Opinie biegłych	—	—	—	—	—
Inne	—	12.166,44 zł		97, 20 zł	12.263, 64 zł
Razem	—	12.775, 94 zł	—	177, 70 zł	12.953, 64 zł

W 2011 roku, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie dotyczącymi racjonalizacji i ograniczania wydatków (w tym również związanych z działalnością kontrolną), czynności kontrolne funkcjonariuszy i pracowników tut. Wydziału (w znacznej mierze) realizowano w 8 godzinach pracy, co pozwoliło na znaczne zmniejszenie kosztów delegacji.

W roku 2011 przyjęto zasadę, iż (jeżeli jest to tylko możliwe) czynności przedkontrolne (w trybie § 12 zarządzenia nr 11¹⁾) należy przeprowadzać w siedzibie Wydziału Kontroli w oparciu o materiały i informacje przesłane z terenu.

Stosowano również zasadę, że w podczas realizacji pierwszych czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej, (jeżeli kontroli poddawano dokumenty, których pobranie nie powodowało dezorganizacji pracy) pobierano dokumenty i ich analiza odbywała się w Wydziale Kontroli, co również znacząco ograniczyło koszty działalności kontrolnej, w tym koszty wyjazdów.

4. Sposób planowania kontroli.

Zgodnie z § 11 Zarządzenie Nr 11 MSWiA z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez

¹ - Zarządzenie Nr 11 MSWiA z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA nr 7 poz. 29 z późn. zm.).

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA nr 7 poz. 29 z późn. zm.), przy opracowywaniu rocznego planu kontroli, brano pod uwagę:

- 📁 ① Zadania kontrolne, których obowiązek realizacji wynikał z mocy prawa, tj.:
 - art. 259 § 1 kpa, który stanowi, że „Organy, o których mowa w art. 258 kpa, dokonują okresowo nie rzadziej niż raz na dwa lata, oceny przyjmowania i załatwiania skarg wniosków przez ograny i jednostki organizacyjne poddane ich nadzorowi”,
 - Zarządzenia Pf-1/2005 MSWiA z dnia 10 stycznia 2005 r. „w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji”.
- 📋 ① polecenia KGP odnośnie wskazania tematów kontrolnych,
- 📋 ① wyniki wcześniejszych kontroli,
- 📋 ① wyniki badań i analiz określonych problemów oraz skarg i wniosków,
- 📋 ① informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków komunikacji społecznej,
- 🕒 ① propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie.

Ponadto, niezależnie od powyższego w procesie planowania uwzględniono:

- 1) kontrole realizowane przez KGP w trybie koordynowanym,
- 2) kontrole, realizowane cyklicznie przez pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie (których obowiązek wynikał z mocy prawa) w zakresie:
 - a) gospodarowania funduszem operacyjnym,
 - b) prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach skarg,
 - c) przestrzegania przepisów bhp i ppoż.
- 3) obszary, w których na podstawie analizy wydarzeń oraz czynności realizowanych przez Wydział Kontroli (*kontrole, skargi, czynności wyjaśniające, nadzory, monitorowanie wydarzeń nadzwyczajnych*) zidentyfikowano najwyższe ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.
- 4) Wyniki zarządzania ryzykiem w KWP w Olsztynie. Jako działania naprawcze zmierzające do ograniczenia i zniwelowania ryzyk o najwyższej wartości punktowej (*w ramach polityki zarządzania ryzykiem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie*).

5. Liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.

- a) dane liczbowe dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2011 roku przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie oraz wybranych skutków tych kontroli.

Rodzaj kontroli: Kontrole finansowo- gospodarcze- pozostałe kontrole		Wydział Kontroli KWP w Olsztynie											OGÓŁEM:	
		Planowe			Doraźne			Tryb podstawowy			Tryb uproszczony			
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Inna	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca		inna
Liczba														
Przeprowadzonych kontroli		21					28	21					28	49
Skontrolowanych podmiotów		22					36	22					36	58
W wyniku kontroli:	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.					5						5	5	
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	1 ²				2	1					2	3	
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych					1						1	1	

² - Wniosek został skierowany do Prokuratury w kontroli rozpoczętej w roku 2010 i zakończonej w roku 2011

Kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2011 czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)	4 ³					7	4					7	11
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2011 r.	0						0						0
Przeciętny okres objęty kontrolą (średnio dni)	295					328	295					328	316

b) W roku 2011 zrealizowano 1 kontrolę problemową w trybie koordynowanym w zakresie: „Terminowości wprowadzania danych do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) w świetle decyzji nr 167 KGP z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP”.

c) Łącznie w 2011 r. wszczęto 49 kontroli (problemowe i doraźne), z czego okres, jaki objęto kontrolą:

–	lata 2007-2011	-	5	- tj. 10,20 % (z tego 1 kontrola lata 2007-2011, 3 kontrole lata 2008-2011 i 1 kontrola lata 2009-2011);
– rok 2010	-	5	- tj. 10,20 %;	
– lata 2010-2011	-	14	- tj. 28,57 %;	
– rok 2011	-	25	- tj. 51,02 %;	

Dodatkowo w 3 przypadkach zakończono czynności po przeprowadzeniu analizy dokumentów i materiałów dotyczących działalności podmiotów wskazanych do kontroli w trybie § 12 zarządzenia nr 11⁴.

6. Kryteria kontroli najczęściej wykorzystywane do oceny działalności kontrolowanego podmiotu.

Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA						Liczba kontroli
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Oszczędność/ gospodarność	Efektywność	Inne	
Komórka	Kontrole finansowo-gospodarcze	9	9	9	9	9		9
	Polityka kadrowa	6	6	6	1			6
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	15	15	15	8	8		15
	Inne * (zgodne z zasadami i procedurami wewnętrznymi Policji)	19	19	19				19
	Razem	49	49	49	17	16		49

³ - na dzień 14 stycznia 2012 r. w 3 kontrolach sporządzono i przesłano do kierowników podmiotów kontrolowanych wystąpienia pokontrolne.

⁴ - Zarządzenie Nr 11 MSWiA z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA nr 7 poz. 29 z późn. zm.).

7. Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli, zgodnie ze stosowaną skalą ocen.

Zakres przedmiotowy kontroli		O C E N A			
Komórka		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
OlsztynieWydział Kontroli KWP w	Kontrole finansowo-gospodarcze				
	Polityka kadrowa				
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych				
	Inne (zgodne z zasadami i procedurami wewnętrznymi Policji)				
Razem					

Nie wypełniono ww. tabeli z uwagi na fakt, iż do czerwca 2011 r. (narady kierownictwa pionu kontroli Policji) nie stosowano oceny w skali określonej wyżej.

8. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji a także osoby za nie odpowiedzialne.

Wszystkie nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli w pełnym ich brzmieniu znalazły odzwierciedlenie w wystąpieniach pokontrolnych przesyłanych na bieżąco do KGP, oraz sprawozdaniach z kontroli.

📁 ❶ Prawdliwość i efektywność gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponentów II i III stopnia.

- a) kontrolą objęto jednostki i komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie wskazane w planie kontroli na rok 2011 - w 5 podmiotach – w jednym przypadku czynności kontrolne nadal trwają. Dodatkowo jedną jednostkę Policji objęto kontrolą doraźną w trybie uproszczonym,
- b) Odstąpiono od opisu nieprawidłowości występujących w przedmiotowych kontrolach z uwagi na ich niejawnny charakter.

📁 ❷ Nie wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych w planie 2010 r. na zakup sprzętu i materiałów niezbędnych do uruchomienia pełnej funkcjonalności sieci MAN

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (wydział KWP),
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
 - dopuszczenie do zmiany zastrzeżonego w umowie terminu dostawy sprzętu (do dnia 29.12.2010 r.) przez Wykonawcę – NextiraOne Polska sp. z o.o., określonego w umowie RUWŁ 94/2010 z dnia 21.12.2010 r., poprzez przyzwolenie na taką zmianę bez zmiany treści umowy, co stanowi naruszenie art. 144 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a w konsekwencji

- również art. 17 ust. 6 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.),
- zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia (art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), polegającym na podpisaniu Aneksu nr 1 z dnia 13.01.2011 r. do umowy RUWŁ 94/2010 bez kontrasygnaty Głównego Księgowego KWP w Olsztynie o zabezpieczeniu środków finansowych w wysokości 563 640 zł na realizację dostawy sprzętu w roku 2011.
 - nieskuteczne sprawowanie nadzoru nad pracą Wydziału (...) przez p.o. Naczelnika Wydziału (...), polegającym na nie wyegzekwowaniu, w okresie od dnia 06.07.2010 r. do dnia 13.09.2010 r., od (...) – kierownika Sekcji (...) sporządzenia rzetelnej (popartej wiarygodnymi dokumentami świadczącymi o starannym rozeznaniu potrzeb w tym zakresie, możliwości technicznych oraz sprzętu dostępnego na rynku) specyfikacji sprzętu i materiałów niezbędnych do uruchomienia pełnej funkcjonalności sieci MAN, będącej podstawą złożenia w dniu 13.09.2010 r. wniosku do Komendy Głównej Policji o wyrażenie zgody na przeznaczenie kwoty 320 000 zł na realizację tego zadania. W efekcie, pomimo przyznania środków finansowych w wysokości 320 000 zł przez Komendę Główną Policji w dniu 05.10.2010 r. na zakup sprzętu i materiałów niezbędnych do uruchomienia pełnej funkcjonalności sieci MAN nie wszczęto procedury o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 10.11.2010 r. został złożony wniosek do Komendy Głównej Policji o zwiększenie wartości opisanego powyżej zadania do kwoty 565 000 zł.
 - podpisanie Umowy nr RUWŁ-94/2010 z dnia 21.12.2010 r. przez Kierownika Sekcji (...) KWP w Olsztynie (...) pomimo, że w nagłówku umowy wymieniono p.o. Naczelnika Wydziału (...) KWP w Olsztynie – (...), co świadczyło o braku należytej staranności przy opracowywaniu dokumentów.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.
- przestrzegać, w sposób bezwzględny, przepisów Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 z późn. zm.),
 - wdrożyć zasady pisemnego dokumentowania nadzoru nad pracą podległych funkcjonariuszy/pracowników, pozwalającego na rzetelną ocenę terminowości i jakości поставionych zadań,
 - zachować należyłą staranność przy podpisywaniu umów w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie,
 - zapoznać z wynikami kontroli osoby odpowiedzialne za realizację zadań związanych z zamówieniami publicznymi.

Jednocześnie w dniu 9 maja 2011 r. złożono zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych MSWiA w Warszawie o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- kierownik komórki organizacyjnej KWP, oraz
- p.o. Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie, (przy czym w dniu 31.10.2011 r. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie o umorzeniu postępowania, wobec p.o. Zastępcy Komendanta, stwierdzając, że nie dopatrzone się naruszenia dyscypliny finansów publicznych),

2) Zaprojektowanie oraz wykonanie systemu zasilania gwarantowanego, rezerwowego agregatami prądotwórczymi, obejmującego serwerownie i stanowiska kierowania jednostek Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego oraz zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie agregatu prądotwórczego przy ul. Pstrowskiego 3.

a) kontrolą objęto 2 podmioty (wydział i sekcję KWP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

3) Prawidłowość realizacji procesu zamówienia publicznego a następnie realizacji budowy budynku biurowego i obiektów towarzyszących KPP (...).

a) kontrolą objęto 2 podmioty (wydział i sekcję KWP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

4) Nieprawidłowości opisane w raporcie funkcjonariuszy i pracowników Policji z Zespołu (...) KWP w Olsztynie z dnia 07.02.2011 r. przesłanym do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie.

a) kontrolą objęto 1 podmiot (wydział KWP),

b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

5) Wyjaśnienie okoliczności i ocena prawidłowości przeniesienia (...) do służby w Ogniwie (...) na podstawie Rozkazu Personalnego (...) z dnia 23 marca 2010 r. oraz ocena prawidłowości obsady (...) w Nieetatowym Pododdziale Policji (...).

☞ ① kontrolą objęto 1 podmiot (KMP),

☞ ① w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

6) Prawidłowość przebiegu procedury naboru na stanowisko inspektora Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia w KPP w (...).

α) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

β) stwierdzone nieprawidłowości:

- bezpodstawne odrzucenie przez komisję powołaną do przeprowadzenia naboru na stanowisko inspektora Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia w KPP w (...) oferty (...) ze względu na niespełnienie wymogów formalnych w sytuacji, gdy kandydatka je spełniła, co jest niezgodne z zasadami przeprowadzania naboru wskazanymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn. zm.),
- uznanie przez ww. komisję, że oferta (...) spełniała wymogi formalne pomimo ich niespełnienia, co jest niezgodne z zasadami przeprowadzania naboru wskazanymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn.

zm.). W złożonej przez ww. kandydatkę ofercie znajdowało się Curriculum Vitae, zawierające klauzulę dotyczącą zgody na przetwarzanie danych osobowych. Pod przedmiotową klauzulą znajdował się komputerowy wpis imienia i nazwiska ww., jednakże brakowało własnoręcznego podpisu kandydatki.

- χ) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.
- każdorazowo zobowiązywać członków komisji powoływanych do przeprowadzania naboru na wolne stanowiska w służbie cywilnej do zachowania należytej staranności w przeprowadzaniu naborów zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn. zm.),
 - w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 19 w związku z art. 21 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228), każdorazowo przeprowadzać szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych,
 - ogłaszając nabór na wolne stanowisko w korpusie służby cywilnej, w sytuacji przystępowania do konkursu osoby spokrewnionej z kierownictwem jednostki, rozważyć możliwość włączenia w skład komisji powoływanej do przeprowadzenia naboru na wskazane stanowisko przedstawiciela Wydziału Kadr i Szkolenia KWP.

Najistotniejszy fakt, że w dniu 22.09.2011 r. wypowiedziano umowę o pracę Pani (...) wybranej na podstawie niewłaściwie przeprowadzonego naboru.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

- δ) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:
- członkowie komisji ds. przeprowadzenia naboru na stanowisko w KSC.

7) Wyjaśnienie okoliczności opisanych w raporcie I Zastępcy Komendanta Powiatowego w (...) z dnia 1 września 2011 r. dotyczącego nieprawidłowej realizacji zadań przez (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
- wprowadzenie w błąd w dniu 31 sierpnia 2011 r. ok. godz. 21⁵⁴ przez (...) I Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w (...).
 - naruszenie zasad etyki zawodowej z uwagi na niewłaściwy sposób zachowania oraz formę wypowiedzi w trakcie zajścia, do którego doszło na terenie pomieszczenia stanowiska kierownika KPP w (...) w dniu 31 sierpnia 2011 roku około godz. 19³⁰.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.
- Na najbliższej odprawie lub szkoleniu ponownie zapoznać wszystkich policjantów KPP w (...) z:
 - ✓ Zarządzeniem nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r.

- ✓ w sprawie „Zasad etyki zawodowej policjanta” (Dz. Urz. Z 2004 r., nr 1, poz. 3),
 - ✓ Zarządzeniem nr 1426 z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1),
- rozważyć kwestię podjęcia stosownych decyzji dyscyplinarnych przewidzianych w Ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości.

Nie upłynął jeszcze ostateczny termin udzielenia odpowiedzi o sposobie realizacji wniosków - brak odpowiedzi na dzień sporządzenia sprawozdania.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:
 - dyżurny Zespołu Dyżurnych (...) KPP w (...),
 - ówczesny Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w (...).

8) Wyjaśnienie okoliczności wskazanych w anonimowym piśmie skierowanym do KGP dotyczących nieprawidłowego kierowania jednostką przez Komendanta Powiatowego Policji w (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

9) Kierowanie przebiegiem służby oraz pracy podwładnych, a także tworzenie warunków do sprawnej i efektywnej realizacji zadań służbowych przez kadrę kierowniczą KPP (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

10) Ocena przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku służby/pracy oraz bezpieczeństwa pożarowego.

- a) kontrolą objęto 6 jednostek garnizonu warmińsko-mazurskiego (na dzień 31 grudnia 2011 r. 2 kontrole – były na etapie opracowywania protokołów),
- b) stwierdzone nieprawidłowości:

w zakresie BHP:

- brak aktualnych zaświadczeń o odbyciu szkolenia okresowego z zakresu bhp pracowników Policji i policjantów, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 roku w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 z późn. zm.) - w 3 KPP,
- nieuwzględnienie przez komisję powypadkową, powołaną do przeprowadzenia postępowania powypadkowego, uwag wniesionych do treści protokołu przez poszkodowanego, co stanowi naruszenie § 16 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie postępowania w razie

wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji (Dz. U. Nr 136, poz. 1150)
- w 1 KPP.

w zakresie PPOŻ:

- nie przeprowadzenie ćwiczeń z ewakuacji obiektu. Stanowi to naruszenia § 17 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719.) - w 3 KPP,
- ograniczenie dostępu do gaśnicy i hydrantów wewnętrznych. Stanowi to naruszenie § 4, ust. 1 pkt 16 i 18 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) - w 1 KPP,
- brak i nieaktualizowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, co stanowi naruszenie § 4 i ust. 2 pkt 3 i 4 oraz § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 80 poz. 563) - w 4 KPP,
- wykonanie z materiałów palnych elementów obiektów użytkowanych przez Policję. Stanowi naruszenie § 258 ust 1 i 2 oraz § 262 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.) oraz § 4 ust.1 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) - w 2 KPP,
- brak tabliczki o treści „Nieupoważnionym wstęp wzbroniony” na drzwiach pomieszczeń agregatu prądotwórczego. Stanowi to naruszenie § 6 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach i instalacjach energetycznych (Dz. U. Nr 80, poz. 912) - w 3 KPP,
- brak znaków ewakuacyjnych i wskazujących na usytuowanie sprzętu gaśniczego, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) - w 2 KPP,
- brak aktualnych przeglądów instalacji hydrantowej. Stanowi to naruszenie § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) - w 1 KPP,
- brak przeglądu okresowego instalacji i centrali ppoż. Stanowi to naruszenie § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) - w 1 KPP,
- brak wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za obsługę agregatu prądotwórczego, posiadającej uprawnienia do jego obsługi. Stanowi to naruszenie § 64 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach i instalacjach energetycznych (Dz. U. Nr 80, poz. 912) - w 1 KPP,
- brak właściwego zabezpieczenia oraz niewłaściwe zamocowanie instalacji elektrycznej. Stanowi to naruszenie § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 129, poz. 844) - w 1 KPP.

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.

- objąć szkoleniem okresowym z zakresu bhp pracowników Policji i policjantów, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. nr 180, poz. 1860 z późn. zm.),
- w przypadku wniesienia uwag do treści protokołu przez poszkodowanego każdorazowo zwracać protokół w celu wyjaśnienia i uzupełnienia go przez komisję powypadkową, do czego obligują przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie postępowania w razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji (Dz. U. Nr 136, poz. 1150),
- przeprowadzić praktyczne sprawdzenie organizacji oraz warunków ewakuacji z budynku zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),
- sporządzić i zaktualizować instrukcje bezpieczeństwa pożarowego, zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 80 poz. 563),
- podjąć działania mające na celu wykonanie z materiałów niepalnych elementów obiektów użytkowanych przez Policję zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),
- niezwłocznie umieścić na drzwiach pomieszczeń agregatów prądotwórczych tabliczki o treści „Nieupoważnionym wstęp wzbroniony” – do czego obligują przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 17 września 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach i instalacjach energetycznych (Dz. U. Nr 80, poz. 912),
- niezwłocznie umieścić brakujące znaki ewakuacyjne i miejsc usytuowania sprzętu gaśniczego, których obowiązek zlokalizowania wynika z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),
- dokonać przeglądów instalacji hydrantowej oraz instalacji i centrali ppoż., do czego obligują przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),
- wyznaczyć osobę odpowiedzialną za obsługę agregatu prądotwórczego, posiadającą uprawnienia do jego obsługi, do czego obligują przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach i instalacjach energetycznych (Dz. U. Nr 80, poz. 912),
- niezwłocznie podjąć działania zmierzające do zabezpieczenia oraz właściwego zamocowania instalacji elektrycznej zgodnie z przepisami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 129, poz. 844).

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotów wnioski i polecenia wynikające z wystąpień pokontrolnych nieskutkujące wystąpieniem kosztów finansowych zostały zrealizowane. Natomiast wnioski i polecenia, których realizacja oparta jest o wydatkowanie środków finansowych będą realizowane niezwłocznie po uzyskaniu środków finansowych na realizację zadań w 2012 r.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:
- kierownicy jednostek organizacyjnych Policji.

11) Prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach skarg oraz sposób wykorzystania ustaleń zakończonych postępowań skargowych.

- a) kontrolą objęto 5 jednostek garnizonu warmińsko-mazurskiego wskazanych w planie kontroli na rok 2011.
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
- przekroczenie terminów określonych w art. 237 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1041 z późn. zm.) - w 4 KPP,
 - nie podjęto kroków zmierzających do uzyskania osoby, której interes został naruszony, na wniesienie skargi w jej imieniu, – do czego obliguje art. 221 § 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1041 z późn. zm.) - w 1 KPP,
 - nie odniesiono się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze - w 1 KPP,
 - stosowanie trybu postępowania skargowego do wyjaśniania spraw, które winny być rozpatrzone w innym trybie (np. w oparciu o kpk lub ustawę o Policji) - w 1 KPP.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- postępowania skargowe prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w Ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1041 z późn. zm.) – dział VIII, Rozporządzeniu Rady Ministrów nr 46 z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),
 - wszechstronnie zbierać materiał dowodowy, a sposób rozstrzygnięcia skarg argumentować obowiązującymi przepisami,
 - zapewnić sposób rozpatrywania skarg w taki sposób, aby nie dochodziło do przekraczania określonych przepisami terminów.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpień pokontrolnych zostały zrealizowane.

⚡Ⓜ ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- osoby prowadzące postępowania skargowe w jednostkach Policji,
- kierownicy jednostek organizacyjnych Policji podlegających kontroli.

12) Sposób rozpatrzenia skargi (...) w KPP w (...)

- a) kontroli poddano 1 podmiot (KPP),
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

13) Czynności podjęte w KMP w (...) w związku z wyjaśnieniem skargi funkcjonariusza na nie udzielenie odpowiedzi (...).

- a) kontroli poddano 1 podmiot (KMP),
- b) ujawnione nieprawidłowości:
 - stwierdzono beczynność organu w rozpatrywaniu skargi (...) w okresie od 22 sierpnia 2011 r. do 23 września 2011 r.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
 - zobowiązano Komendanta Miejskiego Policji w (...), do:
 - przestrzegania zasady szybkości prowadzenia postępowania, określonego zgodnie z art. 12 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1041 z późn. zm.), przez osoby wyznaczone do wyjaśniania skarg i wniosków w kierowanej jednostce,
 - podjęcia kroków służbowych eliminujących wystąpienie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.
- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponosi:
 - osoba prowadząca postępowanie skargowe,
 - kierownik jednostki organizacyjnej Policji podlegającej kontroli.

14) Prawidłowość podjętych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w (...) czynności w związku ze zgłoszeniem zdarzenia drogowego w dniu 30 września 2011 r., wykonanych czynności związanych z przedmiotową sprawą oraz nadzoru ze strony przełożonych.

- a) kontroli poddano 1 podmiot (KPP),
- b) ujawnione nieprawidłowości:
 - brak opracowania w okresie od 25 listopada 2010 do 3 listopada 2011 r. Zakresu Zadań z Wydziałów (...), KPP w (...), których obowiązek sporządzenia wynikał z § 24 ust. 1 Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w (...),
 - zaniechanie wykonania na miejscu zdarzenia drogowego przez policjanta, (który jako pierwszy przybył na miejsce zdarzenia drogowego) wstępnej oceny zdarzenia i przekazania informacji dyżurnemu jednostki, zabezpieczenia miejsca zdarzenia dla przeprowadzenia dalszych czynności procesowych, w szczególności poprzez ochronę śladów kryminalistycznych przed ich utratą bądź zniekształceniem, ustalenia i rozpytania osób uczestniczących w zdarzeniu oraz jego świadków, a także odnotowaniu ich danych personalnych. Obowiązek realizacji tych czynności wynikał z § 4 Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie postępowania policjantów na miejscu zdarzenia drogowego (Dz. Urz. KGP Nr 17 poz. 133).
 - braki w sporządzonej na miejscu zdarzenia drogowego dokumentacji służbowej związanej ze zdarzeniem drogowym, do którego doszło w dniu 30 września 2011 r. około godz. 20¹⁰ w miejscowości (...) z udziałem policjanta KPP w (...) – (...).

- Policjanci m.in. nie wykonali „Szkicu miejsca zdarzenia” oraz nie spisali „Protokołu oględzin pojazdu”, mimo iż istniały przesłanki do jego sporządzenia w oparciu o § 7 ust. 9 Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie postępowania policjantów na miejscu zdarzenia drogowego (Dz. Urz. KGP Nr 17 poz. 133),
- nierzetelne sporządzenie dokumentacji służbowej związanej z ww. zdarzeniem drogowym, a w szczególności w „Karcie zdarzenia drogowego”, „Protokole pobrania materiału porównawczego – śladu zapachowego człowieka”, „Protokole oględzin”,
 - zaniechanie przekazania przez policjantów KPP w (...), (...) i (...) informacji o telefonicznym kontaktowaniu się z nimi (...),
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- zapoznać z protokołem kontroli i zawartymi w nim ustaleniami kadrę kierowniczą KPP w (...) a także w zakresie dotyczącym poszczególnych zagadnień policjantów poszczególnych Wydziałów KPP w (...),
 - wdrożyć w KPP w (...) mechanizmy skutecznego nadzoru nad:
 - służbą pełnioną przez dyżurnych KPP w (...) oraz zasadami dokumentowania czynności kontrolnych w tym zakresie,
 - prowadzeniem przez policjantów notatników służbowych,
 - rzetelnością sporządzania dokumentacji służbowej dotyczącej zdarzeń drogowych,
 - na najbliższej odprawie lub szkoleniu ponownie zapoznać:
 - wszystkich policjantów KPP w (...) z:
 - ✓ Wytycznymi nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP nr 13 poz. 104),
 - ✓ Wytycznymi nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie postępowania policjantów na miejscu zdarzenia drogowego (Dz. Urz. KGP Nr 17 poz. 133),
 - dyżurnych KPP w (...) i osoby realizujące zadania na tym stanowisku z:
 - ✓ Zarządzeniem nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP nr 21 poz. 132),
 - ✓ Decyzją nr 80/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia do użytku Elektronicznej Książki Służby Dyżurnego w jednostkach organizacyjnych Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego,
 - w związku z nierzetelnym sporządzeniem dokumentacji związanej z ww. zdarzeniem drogowym, na podstawie art. 132 ust. 4 b Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.), Komendant Powiatowy Policji w (...) rozważy potrzebę przeprowadzenia z policjantami odpowiedzialnymi za te nieprawidłowości, udokumentowaną w formie notatki służbowej rozmowę dyscyplinującą.

Nie upłynął jeszcze ostateczny termin udzielenia odpowiedzi o sposobie realizacji wniosków - brak odpowiedzi na dzień sporządzenia sprawozdania.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:
- osoby realizujące czynności na miejscu zdarzenia i bezpośrednio po nim,

- kierownicy komórek organizacyjnych KPP w (...),
- Komendant i I Zastępca Komendanta jednostki organizacyjnej Policji podlegającej kontroli.

15) Sprawdzenie doniesień medialnych i informacji zawartych w piśmie anonimowym dotyczącym w szczególności nieprawidłowości przy przyjmowaniu zawiadomień o przestępstwie i wykroczeniu w KPP w (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

16) Terminowość rozliczenia przez policjantów odcinków „D” mandatów karnych, terminowość przekazywania ww. odcinków do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz nadzoru nad tym zagadnieniem

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (jednostka organizacyjna Policji),
b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

17) Realizacja poleceń zawartych w sprawozdaniu z dnia 8 listopada 2010 r. nr (...) z przeprowadzonych czynności w ramach nadzoru służbowego w zakresie organizacji służby dzielnicowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Komendzie Powiatowej Policji w (...) oraz podjęte w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami/uchybieniami działania naprawczo-korygujące, a także bieżąca realizacja zadań przez kontrolowany podmiot w zakresie organizacji służby dzielnicowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

- b) ujawnione nieprawidłowości:

- opracowanie (wszystkich kontrolowanych) kart opisu stanowiska pracy dla poszczególnych stanowisk niezgodnie z instrukcją do karty opisu stanowiska pracy stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 1041 KGP z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 18 poz. 135 z późn. zm.),
- brak opracowania w okresie od marca 2009 do czerwca 2011 r. Zakresu Zadań Wydziału (...) oraz Posterunków Policji w (...) KPP w (...), której obowiązek sporządzenia wynikał z § 26 ust. 1 Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w (...),
- prowadzenie przez dzielnicowych 49 (z 49 kontrolowanych) notatników służbowych niezgodnie z § 4 Wytocznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP nr 13 poz. 104),
- nierzetelne wypełnianie poszczególnych rubryk „Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym” przez dzielnicowych (dane zawarte w kartach pracy są rozbieżne z danymi zawartymi w notatnikach służbowych policjantów) oraz brak weryfikacji danych przez osoby rozliczające tych policjantów po służbie. Nieprawidłowość stwierdzono we wszystkich kontrolowanych „Kartach (...)”,
- brak dokumentowania nadzoru nad:
 - pracą dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych Wydziału (...) KPP w (...) (udokumentowano w stosownej książce kontroli jedną kontrolę zrealizowaną wobec jednego dzielnicowego),

- realizacją procedury „Niebieskie Karty” przez dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych i Posterunków Policji KPP w (...) (brak wpisów w kartach nadzoru odnoszących się do prawidłowości prowadzenia przez dzielnicowego ww. procedury jak również określenia terminów realizacji określonych poleceń wydawanych przez osoby kontrolujące),
 - brak realizacji polecenia I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie zawartego w piśmie nr (...) z dnia 14 maja 2009 r. w zakresie: „umieszczania w dekretacji informacji dla dzielnicowego o terminie wcześniej podejmowanych interwencji domowych pod tym samym adresem (po wcześniejszym sprawdzeniu w skorowidzu adresowym EKSD czy interwencja powtórzyła się w tym samym miejscu)”,
 - brak właściwego udokumentowania nadzoru nad realizacją procedury „Niebieskie Karty” przez dzielnicowych Rewiru Dzielnicowych i Posterunków Policji KPP w (...).
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- opracować i wdrożyć do użytku służbowego „Karty opisu stanowiska pracy” zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na inne stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123 poz. 857 z późn. zm.) oraz instrukcją do karty opisu stanowiska pracy stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 1041 KGP z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 18 poz. 135 z późn. zm.).
 - zapewnić natychmiastowe wdrożenie realizacji polecenia I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie zawartego w piśmie nr (...) z dnia 14 maja 2009 r. w zakresie: „umieszczania w dekretacji informacji dla dzielnicowego o terminie wcześniej podejmowanych interwencji domowych pod tym samym adresem (po wcześniejszym sprawdzeniu w EKSD lub w przyszłości w innej aplikacji elektronicznej czy interwencja powtórzyła się w tym samym miejscu)”,
 - wdrożyć w KPP w (...) mechanizmy skutecznego nadzoru nad:
 - służbą pełnioną przez dzielnicowych KPP w (...) oraz zasadami dokumentowania czynności kontrolnych w tym zakresie,
 - formą, sposobem sprawowania i dokumentowania czynności nadzorczych (przez poszczególne osoby funkcyjne) w zakresie realizacji określonych etapów procedury „Niebieskie Karty”,
 - prowadzeniem przez policjantów notatników służbowych,
 - rzetelnością wypełniania „Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym”,
 - zapoznać na najbliższej odprawie lub szkoleniu:
 - Naczelnika Wydziału (...), kierowników Rewiru Dzielnicowych i Posterunków Policji (i osoby ich zastępujące), wszystkich dzielnicowych KPP w (...) oraz Referenta ds. Nietłenich i Patologii Wydziału (...) KPP w (...) z:
 - ✓ Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 z późn. zm.),
 - ✓ Zarządzeniem nr 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 r., w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP nr 12 poz. 95 z późn. zm.),
 - ✓ Zarządzeniem nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym (Dz. Urz. KGP nr 15 poz. 119 z późn. zm.),
 - ✓ Zarządzeniem nr 162 KGP z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4 poz. 30 z późn. zm.),

- ✓ Wytycznymi nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP nr 13 poz. 104).

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

δ) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- dzielnicowi KPP w (...),
- kierownicy komórek organizacyjnych Wydziału (...) KPP w (...),
- referent ds. Nietletnich i Patologii Wydziału (...) KPP w (...),
- Komendant oraz I Zastępca Komendanta Powiatowego jednostki organizacyjnej Policji podlegającej kontroli.

18) Sprawdzenie zgodności podjętych czynności z procedurą stanowiącą załącznik nr 1 do Decyzji nr 11 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 18 stycznia 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad postępowania profilaktycznego po ekspozycji i procedur postępowania w przypadkach potencjalnego narażenia na szkodliwy czynnik biologiczny.

a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

b) ujawniona nieprawidłowość:

- nie wdrożenie bezpośrednio po ekspozycji z materiałem biologicznym potencjalnie zakażonym wirusem HIV zasad postępowania profilaktycznego po ekspozycji na zakażenie wirusem HIV oraz wirusowym zapaleniem wątroby typu B i C przez (...) oraz dyżurnego z KPP w (...),

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- zapoznać cały stan osobowy Komendy Powiatowej Policji w (...) z aktualnie obowiązującą Decyzją nr 90/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad postępowania profilaktycznego po ekspozycji i procedur postępowania w przypadkach potencjalnego narażenia na szkodliwe czynniki biologiczne wraz z załącznikami,
- wyposażać funkcjonariuszy i pojazdy służbowe w środki higieny osobistej przeciwko wirusowi HIV zgodnie z Zarządzeniem nr 13 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji i policjantów oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 70).

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- policjant narażony na zagrożenie,
- dyżurny jednostki Policji.

19) Prawidłowości postępowania w związku z narażeniem (...) na zakażenie wirusem HIV i HCV.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KMP),
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

20) Prawidłowość realizacji zadań służbowych przez funkcjonariuszy z Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (Wydział KWP),
- b) ujawnione nieprawidłowości:
 - nie wyegzekwowanie w okresie od 7 do 14 stycznia 2011 r. od podległego pracownika sekretariatu wypisania „*Polecenia wyjazdu służbowego*” (delegacji) (...) na dzień 17 stycznia 2011 r. celem udania się na egzamin kwalifikacyjny na szkolenie dla absolwentów szkół wyższych do WSPol w Szczytnie, co naruszyło dyspozycję § 1 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 października 2002 r. w sprawie wysokości, warunków i trybu przyznawania policjantom należności za podróże służbowe i przeniesienia,
 - brak nadzoru specjalisty ds. organizacji służby Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie, oraz Naczelnika Wydziału nad policjantami Zespołu (...) Wydziału (...) i prowadzoną w zespole dokumentacją służbową,
 - wpisywanie do Książki odpraw do służby na drogach Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie każdorazowo 30 minutowej przerwy w 8 godzinnym czasie trwania służby, bez uwzględniania panujących w danym dniu niekorzystnych warunków atmosferycznych co narusza dyspozycję § 4 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2007 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,
 - nie wpisywanie do Książki odpraw do służby na drogach Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie zadań doraźnych do służby i sposobu ich realizacji, poprzestając na zapisie „Zadania stałe oraz zgodne z wkładką do notatnika służbowego”, co jest niezgodne z Zarządzeniem nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r. w sprawie pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 13, poz. 100),
 - wpisanie do Karty opisu stanowiska pracy (...) kwestii związanych z odpowiedzialnością za efektywność zrealizowanych zadań przez policjantów Zespołu (...) Wydziału (...), z uwagi na fakt, iż ww. nie jest przełożonym policjantów,
 - nie uwzględnienie w Zakresie Działania Wydziału (...) KWP w Olsztynie formy faktycznie sprawowanego nadzoru nad policjantami Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
 - wzmóc nadzór nad policjantami Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie i prowadzoną w zespole dokumentacją służbową.
 - przypomnieć policjantom Wydziału (...) KWP w Olsztynie przepisy:
 - Zarządzenia Nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 13, poz. 100),
 - Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2007 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,

- Wytycznych Nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych w zakresie:
 - ✓ odnotowywania w notatnikach służbowych asysty przy czynnościach kontrolnych,
 - ✓ wpisywania w Książce odpraw do służby na drogach Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie zadań doraźnych do służby i sposób realizacji (o ile takie się znajdują),
 - ✓ określania w Książce odpraw do służby na drogach Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie czasu przerw w służbie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2007 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,
- zapoznać cały stan osobowy wydziału z Zarządzeniem Nr 7 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu transportowego w Policji, oraz pismem Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie (...) nr (...) z dnia 19 lutego 2009 r.
- przestrzegać obowiązków wynikających z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 października 2002 r. w sprawie wysokości, warunków i trybu przyznawania policjantom należności za podróże służbowe i przeniesienia przy wyjazdach służbowych policjantów.
- dokonać analizy Karty opisu stanowiska pracy (...) a następnie wprowadzić zmiany w zakresie odpowiedzialności ww. funkcjonariusza odnoszące się do efektywności zrealizowanych zadań przez policjantów Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie zgodnie z Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji.
- dokonać analizy Zakresu Działania Wydziału (...) KWP w Olsztynie, Decyzji Nr 18/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie sposobu pełnienia w ramach nadzoru nad policjantami pełniącymi służbę na drogach w Wydziale Prewencji i Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie oraz Kart opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy realizujących zadania w zakresie ruchu drogowym i rozważyć kwestię uchylecia przywołanej decyzji, a stosowne jej zapisy przenieść do Zakresu Działania Wydziału (...) KWP w Olsztynie oraz Kart opisu stanowiska pracy poszczególnych funkcjonariuszy,
- rozważyć kwestię podjęcia stosownych decyzji dyscyplinarnych przewidzianych w Ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości, w tym Naczelnika kontrolowanego Wydziału.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

Wszczęto postępowanie dyscyplinarne wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości.

- δ) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:
 - policjanci Wydziału (...) odpowiedzialni za powstałe nieprawidłowości,
 - naczelnik Wydziału (...) KWP w Olsztynie.

21) Zgodność faktycznego wykonywania pracy przez dysponentów Wydziału (...) KWP w Olsztynie z czasem pracy określonym w grafikach.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (Wydział KWP),
- b) ujawnione nieprawidłowości:
 - nie wykonywanie, przez (...) – inspektora Wydziału (...) KWP w Olsztynie, powierzonych obowiązków służbowych polegających na:
 - nadzorze nad pracą dyspozytorów,
 - dokonywaniu wyrывkowej kontroli pracy dyspozytorów – portierów w godzinach popołudniowych oraz nocnych i wpisywaniu z tych kontroli zapisów w książce pracy dyspozytora, co stanowi naruszenie art. 76 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej,
 - sporządzanie, przez (...), inspektora Wydziału (...) KWP w Olsztynie, grafików czasu pracy dyspozytorów – portierów z naruszeniem art. 132 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy tj. niezaplanowanie 11-godzinnego nieprzerwanego odpoczynku pomiędzy dyżurami,
 - opuszczenie, przez (...) – starszego dyspozytora Wydziału (...) KWP w Olsztynie, w dniach 10.02.2011 r. oraz 31.03.2011 r. dyspozytorni Wydziału (...) KWP w Olsztynie bez przekazania dokumentacji dla zmiennika i powiadomienia o tym fakcie przełożonego. Stanowi to naruszenie § 21 pkt 1 i 2 Regulaminu Pracy KWP w Olsztynie, zgodnie z którym:
 - pkt 1 – „pracownicy zatrudnieni w równoważnym czasie pracy zmianowym nie mogą opuścić stanowiska pracy przed przybyciem zmiennika, bez zgody bezpośredniego przełożonego.”
 - pkt 2 – „pracownik zobowiązany jest poinformować przełożonego o nie przybyciu zmiennika, w czasie do 30 minut.”
 - przekroczenie przez (...) – dyspozytora Wydziału (...) KWP w Olsztynie, poprzez pracę w godz. 15.00 – 7.00 (16 godzin), w dniach 31.03.2011 r. i 12.04.2011 r. dobowego wymiaru czasu pracy dopuszczalnego przez art. 135 § 1 kodeksu pracy tj. „nie więcej niż do 12 godzin”. Opisywane nieprawidłowość nastąpiły w wyniku „odpracowywania godzin” powstałych w wyniku zamian dyżurów pomiędzy dyspozytorami.
 - nieskuteczne sprawowanie nadzoru nad kontrolowaną działalnością przez (...) – kierownika Sekcji Eksploatacji Wydziału (...), zastępującego w okresie objętym kontrolą Naczelnika Wydziału (...) KWP w Olsztynie przebywającego na zwolnieniu lekarskim.
 - pełnienie dyżurów przez dyspozytorów Wydziału (...) KWP w Olsztynie niezgodnie z czasem pracy określonym w grafikach, co stanowi naruszenie § 22 Regulaminu pracy pracowników zatrudnionych w KWP w Olsztynie.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
 - podjęcie działań mających na celu zdyscyplinowanie pracowników odpowiedzialnych za nieprawidłowości,
 - prowadzenie udokumentowanego nadzoru nad pracą podległych pracowników, pozwalającego na rzetelną ocenę terminowości i jakości postawionych zadań,

- stosowanie i egzekwowanie od pracowników Wydziału (...) KWP w Olsztynie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz Regulaminu pracy pracowników zatrudnionych w KWP w Olsztynie.
- zapoznanie z wynikami kontroli osób odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z badaną problematyką.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- dyspozytorzy Wydziału (...) KWP w Olsztynie,
- kierownik Sekcji Eksploatacji Wydziału (...) KWP w Olsztynie.

22) Prawidłowość przydzielania, wydawania oraz gospodarowania środkami łączności radiowej przydzielonymi na stan Wydziału (...) KWP w Olsztynie i nadzoru nad tym zagadnieniem, zasady przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów Wydziału (...) KWP w Olsztynie w okresie od 1 czerwca 2010 r. do 20 maja 2011 r. – w Wydziale (...) KWP w Olsztynie a także wydania radiotelefonów dla Wydziału (...) KWP w Olsztynie oraz inwentaryzacji środków łączności przeprowadzonej w Wydziale (...) KWP w Olsztynie w roku 2010.

a) kontrolą objęto 2 podmiot (Wydziały KWP),

b) ujawnione nieprawidłowości:

- brak opracowania w Wydziale (...) KWP w Olsztynie zasad i dokumentacji dotyczącej powierzania mienia będącego w dyspozycji wydziału funkcjonariuszom i pracownikom Policji, do czego zgodnie z Decyzją nr 321/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie trybu powierzania mienia policjantom oraz pracownikom Policji KWP w Olsztynie i jednostek podległych, zobowiązany był kierownik komórki organizacyjnej KWP w Olsztynie. Skutkiem powyższego było wydawanie i przyjmowanie sprzętu użytkowanego przez więcej niż jednego funkcjonariusza bez jakiegokolwiek dokumentowania i kontroli nad tym zagadnieniem,
- utratę na przełomie czerwca i lipca 2010 roku w nieustalonych dotychczas okolicznościach i przez nieustaloną osobę radiotelefonu noszonego 31030–160 typ 31330 K–8361 PQ” nr 0800732 i zaniechanie niezwłocznego pisemnego powiadomienia (raportem) przez funkcjonariuszy Wydziału (...) KWP w Olsztynie, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o ujawnieniu barku ww. radiotelefonu,
- niestaranne przeprowadzenie przez komisję inwentaryzacyjną sprawdzenia rzeczywistego stanu posiadanych przez Wydział (...) KWP w Olsztynie radiostacji i porównanie jego ze stenem ewidencyjnym, co stanowiło naruszenie § 22 Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad inwentaryzacji składników majątkowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, stanowiącej załącznik nr 4 do Decyzji nr 216/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13 października 2010 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rzeczowych aktywów trwałych KWP w Olsztynie w grupie majątku pozostałych środków trwałych, przez powołaną do tego celu komisję,

- nieuwzględnienie w „Sprawozdaniu Komisji ds. inwentaryzacji KWP w Olsztynie z dnia 11 lutego 2011 r.” braku w Wydziale (...) KWP w Olsztynie, radiotelefonu noszonego 31030–160 typ. 31330K–8361PQ RADMOR o nr (...),
- przechowywanie w okresie od 22 marca do 24 maja 2011 r. przez (...) – Specjalistę Wydziału (...) KWP w Olsztynie, indywidualnej broni i amunicji poza miejscem zbiorowego przechowywania broni w Wydziale (...) Wydziale (...) KWP w Olsztynie, co jest niezgodnie § 15 ust. 1 pkt 2 1 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 lit. b, Decyzji nr 107/2003 KWP w Olsztynie z dnia 23 maja 2003 r. w sprawie przechowywania broni palnej krótkiej będącej na wyposażeniu indywidualnym policjantów KWP w Olsztynie,
- przechowywanie w okresie od 21 października 2010 r. do 24 maja 2011 r., przez (...) – Specjalistę ds. organizacji służby Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie, indywidualnej broni i amunicji poza miejscem zbiorowego przechowywania broni policjantów w Wydziale (...) KWP w Olsztynie, co jest niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 lit. b, Decyzji nr 107/2003 KWP w Olsztynie z dnia 23 maja 2003 r. w sprawie przechowywania broni palnej krótkiej będącej na wyposażeniu indywidualnym policjantów KWP w Olsztynie,
- zaniechanie w okresie od 21 października 2010 r. do 24 maja 2011 r., przez (...) – Specjalistę Wydziału (...) KWP w Olsztynie zameldowania bezpośredniemu przełożonemu o fakcie nie zdania w terminie broni palnej przez (...) i (...), do czego zobowiązany był postanowieniami § 17 ust. 2 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.),
- przechowywanie w dniu 25 maja 2011 r. (w pomieszczeniu służbowym w użytkowanej szafie służbowej) przez (...) – Eksperta Wydziału (...) KWP w Olsztynie, oraz (...) – kontrolera ruchu drogowego Zespołu (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie, indywidualnej broni palnej z załadowanym i podpiętym magazynkiem co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.),
- przechowywanie przez policjantów w dniu 25 maja 2011 r. (w pomieszczeniu służbowym w użytkowanym skarbczyku służbowym) indywidualnej broni palnej z podpiętym magazynkiem, co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.),
- nie dokonywanie przez przełożonego, co najmniej raz na kwartał, kontroli stanu utrzymania i sprawności broni palnej oraz amunicji przez podległych policjantów:
 - w okresie od stycznia 2010 do maja 2011 r., przechowywanej w sposób indywidualny,
 - w II kwartale 2010 r. i I kwartale 2011 r. przechowywanej w sposób zbiorowy.
- brak przeprowadzenia ww. kontroli stanowi naruszenie § 22 ust. 1 Zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 4 poz. 38 z późn. zm.),
- nie wykonanie polecenia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie, osobiście dokonania oceny stanu zabezpieczenia uzbrojenia Wydziału (...) KWP w Olsztynie”. Zgodnie z zapisami w Decyzjach nr 134/2010 z 28 czerwca 2010 r., i nr 24/2011 z dnia 4 lutego 2011 r., Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w sprawie dokonania oceny stanu zabezpieczenia uzbrojenia w garnizonie warmińsko-mazurskim,

- wprowadzenie w błąd w dniach 3.08.2010 r. i 1.03.2011 r., Naczelnika Wydziału (...), przez (...) – Specjalistę Wydziału (...) KWP w Olsztynie, co do dokonania w dniach 12 lipca 2010 r. i 25 lutego 2011 r., Ocen stanu zabezpieczenia uzbrojenia Wydziału (...) KWP w Olsztynie. Funkcjonariusz (...) sporządził ww. oceny na podstawie posiadanej dokumentacji bez fizycznego sprawdzenia stanu zabezpieczenia uzbrojenia,
 - wprowadzenie w błąd w kwietniu 2011 r. I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie (...), przez Naczelnika kontrolowanego podmiotu (...), co do rozliczenia (...) z posiadanej przez niego dokumentacji przed skierowaniem wymienionego na szkolenie do WSPol w Szczytnie,
 - nie przekazanie od dnia 24 czerwca 2009 r. do 29 maja 2010 r. (czyli w okresie jednego roku od dnia popełnienia wykroczenia) do KPP w (...) przez (...) - Specjalistę (...) Wydziału (...) KWP w Olsztynie, uzupełnionej karty Mrd-5 na nazwisko (...). Skutkiem nie przekazania we właściwym czasie karty Mrd-5 do KPP w (...), była sytuacja iż po dniu 7 lutego 2010 r. z chwilą wprowadzenia do „Ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego” dla (...), kolejnych 4 punktów karnych wystąpiły przesłanki określone w art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b oraz art. 124 ust. 1 pkt 2 lit b Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. 2005 r. Nr 108 poz. 908 z późn. zm.), w zakresie skierowania kierującego na egzamin kontrolny oraz badania psychologiczne,
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- opracować i wdrożyć zasady powierzania mienia i wyposażenia będącego w dyspozycji Wydziału (...) KWP w Olsztynie dla funkcjonariuszy i pracowników Policji w sposób:
 - indywidualny,
 - czasowy (wydawanie jedynie na czas realizacji określonych zadań w czasie służby/pracy), zapewniający sprawowanie bieżącej kontroli i nadzoru nad dystrybucją oraz obiegiem mienia i wyposażenia,
 - wzmocnić nadzór nad policjantami Wydziału (...) KWP w Olsztynie i prowadzoną w wydziale dokumentacją służbową,
 - zapoznać cały stan osobowy Wydziału (...) KWP w Olsztynie z Zarządzeniem Nr 852 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów,
 - wdrożyć skuteczny nadzór nad zasadami użytkowania indywidualnej broni palnej i amunicji przez policjantów Wydziału (...) KWP w Olsztynie,
 - zapewnić prowadzenie w Wydziale (...) KWP w Olsztynie jednego (tego samego) dziennika, rejestru i pozostałej dokumentacji kancelaryjnej dla policjantów realizujących zadania z zakresu ruchu drogowego i policjantów prewencji,
 - zapoznać wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Wydziału (...) KWP w Olsztynie z:
 - Decyzją nr 216/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13 października 2010 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rzeczowych aktywów trwałych Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w grupie majątku pozostałych środków trwałych,
 - Ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r., nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Materiały w sprawie nie przekazania od dnia 24 czerwca 2009 r. do 29 maja 2010 r. (czyli w okresie jednego roku od dnia popełnienia wykroczenia) do KPP w (...) przez (...) - Specjalistę (...)

Wydziału (...) KWP w Olsztynie, uzupełnionej karty Mrd-5 na nazwisko (...), przekazano do oceny prawno karnej przez Prokuratora Rejonowego w Olsztynie. Śledztwo prowadzone w tej sprawie sygn akt 2 Ds. 1197/11/Sp (oz) o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, zostało w dniu 30 grudnia 2011 r. umorzone na podstawie 17 § 1 pkt 1 kpk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

W zakresie naruszenia przez osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości w tym Naczelnika kontrolowanego Wydziału, wszczęto postępowanie dyscyplinarne, które jest w toku.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierowników kontrolowanych podmiotów pozostałe wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:
- policjanci przechowujący broń,
 - policjant odpowiedzialny za nadzór nad przechowywaniem broni w Wydziale (...) KWP w Olsztynie,
 - Naczelnik Wydziału (...) KWP W Olsztynie, odpowiedzialny za nadzór nad pracą ww. policjantów,
 - członkowie komisji inwentaryzacyjnej.

23) Sprawowanie nadzoru nad służbą pełnioną przez funkcjonariuszy KPP w (...) dniu 17.05.2011 r.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

24) Terminowość wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP, w świetle zarządzenia Nr 350 KGP z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia oraz Decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.03.2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP.

- a) kontrolą objęto 2 podmioty (KMP) - KONTROLA W TRYBIE KOORDYNOWANYM,
- b) ujawnione nieprawidłowości:
 - nieterminowe wprowadzanie do systemów KSIP i TEMIDA danych z formularzy rejestracyjnych (KSIP-12, KSIP-Z1, STP-1, SPT-3),
 - brak formularzy rejestracyjnych lub wydruków potwierdzenia rejestracji zdarzeń w aktach kontrolnych,
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
 - ponownie zapoznać pracowników i policjantów wprowadzających dane do systemów statystycznych oraz policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze,

z postanowieniami Zarządzenia Nr 350 KGP z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia (Dz. Urz. KGP nr 14, poz. 74) oraz Decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19.03.2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP – w zakresie terminów rejestracji i sposobu nanoszenia poprawek na formularze rejestracyjne,

- zapewnić posługiwanie się stemplami tytułowo – nazwiskowymi w sposób zgodny z treścią pkt 26 i 39 Instrukcji w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 1382 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP nr 20 poz. 131),
- podjąć działania zmierzające do odnalezienia i włączenia do akt kontrolnych brakujących formularzy statystycznych,
- zorganizować obieg formularzy rejestracyjnych w sposób zapewniający terminową rejestrację informacji w systemach KSIP i TEMIDA,
- wzmocnić nadzór nad terminowym rejestrowaniem informacji w systemach KSIP i TEMIDA oraz kompletnością akt kontrolnych postępowań przygotowawczych,
- rozważyć przyznanie wszystkim podległym jednostkom organizacyjnym uprawnień do rejestracji formularzy KSIP i TEMIDA,
- podjąć działania mające na celu wyposażenie stanowisk pracy pracowników wprowadzających dane statystyczne do komputerowych baz danych w komputer ze stanowiskiem dostępowym do KSIP i TEMIDA,

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotów wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego nieskutkujące wystąpieniem kosztów finansowych zostały zrealizowane. Natomiast wnioski i polecenia, których realizacja oparta jest o wydatkowanie środków finansowych będą realizowane niezwłocznie po uzyskaniu środków budżetowych.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- osoby wprowadzające dane do zbiorów KSIP i TEMIDA.
- kierownicy komórek organizacyjnych nadzorujący pracę osób wprowadzających dane statystyczno-rejestracyjne,
- osoby zatwierdzające druki statystyczno-rejestracyjne,
- kierownicy jednostek organizacyjnych Policji podlegających kontroli.

25) Prawidłowość podjętych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w (...) czynności w związku ze zgłoszeniem zdarzenia na akwenie wodnym w dniu 10 czerwca 2011 r., wykonanych czynności związanych z przedmiotową sprawą, oraz nadzoru ze strony przełożonych.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot,
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

26) Wykorzystanie terminali przewoźnych i przenośnych przez funkcjonariuszy Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego.

- a) kontrolą objęto 2 podmioty (Wydziały KWP),
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

27) Ocena stanu ochrony obiektu, zabezpieczenia dowodów rzeczowych, dokumentów i broni w KP (...) KMP w (...) w zakresie bezpośrednio związanym z ujawnioną w dniu 18.07.2011 r. kradzieżą pieniędzy w kwocie 29 180 zł z szafy służbowej znajdującej się w pomieszczeniu nr 21 ww. komisariatu.

a) kontrolą objęto 2 podmioty (KMP i KP),

b) ujawnione nieprawidłowości:

- przechowywanie przez (...) w użytkowanej przez wymienionego metalowej szafie służbowej nr 1 w pomieszczeniu służbowym nr 21 KP w (...) pieniędzy zabezpieczonych od (...)w okresie od 21.06.2011 r. do czasu ujawnienia ich kradzieży tj. 18.07.2011 r. nie spełniało wymogów obowiązujących przepisów określonych w § 183, § 184 ust. 1 Zarządzenia nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1),
- osobiste kierowanie przez funkcjonariusza KP w (...) w trakcie służby patrolowej w dniu 19.06.2011 r. kontrolowanym pojazdem m-ki VW Passat nr rej. (...), (którym kierował poszukiwany - ...) z miejsca kontroli i zatrzymania poszukiwanego do siedziby KP w (...), co stanowi naruszenie § 16 pkt. 4 Zarządzenia nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r. w sprawie pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 13, poz. 100),
- nie dokonanie w trakcie realizacji przez funkcjonariuszy KP w (...) czynności związanych z zatrzymaniem poszukiwanego (...), a także na etapie zabezpieczenia od wymienionego posiadanego mienia do czasu wydania, tj. od 19.06.2011 r. do 21.06.2011 r., sprawdzenia w KSIP zabezpieczonych przedmiotów pod kątem legalności ich pochodzenia (w szczególności telefonów komórkowych, kart bankomatowych), co stanowi naruszenie § 83 ust. 1 Rozdziału 6 Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w KSIP stanowiącej załącznik do Decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zastawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji,
- wykonywane w dniach 19-21.06.2011 r. czynności będących konsekwencją zatrzymania poszukiwanego (...), a w szczególności po uzyskaniu w dniu 19.06.2011 r. po godz. 15⁰⁰ informacji wskazujących, że jest on sprawcą kradzieży pojazdu i pieniędzy nie podjęli wszystkich czynności w niezbędnym zakresie celem właściwego zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa (nie dokonano przeszukania zabezpieczonego pojazdu oraz jego szczegółowych oględzin, nie zabezpieczono procesowo wszystkich rzeczy, którymi dysponował zatrzymany, celem ustalenia czy nie pochodzą one z przestępstwa lub celem ewentualnego przekazania ich do jednostki prowadzącej postępowanie przygotowawcze w sprawie kradzieży dokonanych przez (...). Wskazuje to na niewłaściwą realizację w dniu 19.06.2011 r. przez służbę dyżurną KP w (...) obowiązku wynikającego z zapisu § 9 ust. 1 pkt. 2 i 3 Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach Policji (Dz. Urz. KGP nr 21 poz. 132) oraz na brak właściwego nadzoru nad pracą pionu kryminalnego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z zapisu art. 308 kpk w dniach 20-21.06.2011 r.,
- przeprowadzenie oględzin zabezpieczonego samochodu m-ki VW Passat nr rej. (...) nie odnosząc się do całości przedmiotu oględzin, a w szczególności do rzeczy znajdujących się w pojeździe, co wskazuje na niewłaściwą realizację obowiązku wynikającego z zapisu § 82 ust. 2 Zarządzenia nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne

wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1),

- dokonanie w dniu 20.06.2011 r. przez funkcjonariusza KP w (...) zabezpieczenia pieniędzy w kwocie 29 180 zł na protokół zatrzymania rzeczy od (...), nie wykonując w pełnym zakresie polecenia zawartego w telegramie nr 438/11 z dnia 19.06.2011 r. będącym podstawą zatrzymania i nie zabezpieczenie pieniędzy w bilonie, którymi dysponował (...) w kwocie 138 zł 65 gr. Ponadto w sporządzonym ze wskazanej czynności protokole zatrzymania w spisie i opisie rzeczy funkcjonariusz wpisał jedynie ogólną kwotę pieniędzy z wyszczególnieniem ilości poszczególnych nominałów banknotów, nie określając ich cech identyfikacyjnych, tj. serii i numerów. Taki sposób sporządzenia protokołu zatrzymania rzeczy jest niezgodny z przepisami określonymi w rozdziale 6 § 100 Zarządzenia nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. W sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1),
- nie realizowanie w okresie od 21.07.2010 r. do 21.07.2011 r. w pełnym zakresie przez kierowników komórek organizacyjnych KP w (...) obowiązku dotyczącego dokonywania raz na kwartał kontroli stanu utrzymania i sprawności broni i amunicji służbowej przez przełożonych i dokumentowania tej czynności, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia nr 6 KGP z dnia 16.05.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 38 z późn. zm.) oraz § 14 Decyzji nr 2/2010 Komendanta Komisarjatu Policji w (...) z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu przechowywania broni palnej krótkiej przez policjantów w Komisarjacie Policji w (...),
- nie opracowanie w KP w (...) na początku roku 2011 r. imiennych wykazów policjantów zobowiązanych do przechowywania broni w komisarjacie, do czego obligował § 16 ust. 3 Zarządzenia nr 6 KGP z dnia 16.05.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 38 z późn. zm.), a istniejące wykazy do dnia 25.07.2011 r. były aktualizowane jedynie w przypadku zachodzących zmian. Ponadto nie wynikało z nich, którzy funkcjonariusze są zobowiązani do przechowywania broni indywidualnie w szafach służbowych w KP w (...). Stanowi to naruszenie § 16 ust. 2 i 3 Zarządzenia nr 6 KGP z dnia 16.05.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 38 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 2 i 3 Zarządzenia nr 852 KGP z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 38),
- przechowywanie broni służbowej w KP w (...) w szafach służbowych niezgodnie z § 15 ust. 1 pkt. 3 Zarządzenia nr 6 KGP z dnia 16.05.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 38 z późn. zm. - obowiązującego do dnia 1.08.2011 r.), oraz od dnia 1.08.2011 r. § 15 ust. 3 Zarządzenia nr 852 KGP z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów (Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 38),
- nie realizowanie w okresie od 6.12.2010 r. do 30.12.2010 r. przez Komendanta Komisarjatu Policji w (...) w sposób właściwy polecenia Komendanta Miejskiego Policji w (...) określonego w Decyzji nr 96/2010 r. z dnia 6.12.2010 r. dotyczącego powołania komisji do sprawdzenia stanu ilościowego i numerowego broni osobistej w KMP w (...),
- nie opracowanie w okresie od 07.07.2008 r. do dnia 05.08.2011 r. przez Komendanta Komisarjatu Policji w (...) zasad dotyczących zabezpieczenia pomieszczeń służbowych, pobierania, zdawania i przechowywania kluczy oraz komisyjnego otwierania szaf i pomieszczeń, w których przechowywane są dokumenty i materiały niejawne oraz inne. Wskazany obowiązek wynikał z polecenia Komendanta Miejskiego Policji w (...) zawartego w pkt IV ppkt 1 Instrukcji w sprawie zabezpieczenia pomieszczeń służbowych, pobierania, zdawania i przechowywania kluczy oraz komisyjnego otwierania szaf i pomieszczeń, w których przechowywane są dokumenty i

- materiały niejawne oraz inne stanowiącej załącznik nr 5 do Planu ochrony KMP z dnia 1.07.2008 r.,
- znajdująca się w pomieszczeniu zespołu dyżurnych KP w (...) „Książka wydania-zdania kluczy nr (...) nie spełniała wymogów formalnych, gdyż znajdujące się w niej zapisy odnosiły się do kluczy tylko do pomieszczeń nr 8, 10 oraz kilkakrotnie wpis dotyczył klucza do pomieszczenia nr 13. Wymogi w tym zakresie określone są w:
 - pkt II ppkt 2.1 lit. g Instrukcji w sprawie organizacji pełnienia służby ochronnej na posterunkach oraz kontroli ruchu osobowego stanowiącej załącznik nr 2 do Planu ochrony obiektu KP w (...) z dnia 30.06.2008 r.,
 - pkt. 8.2 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 3 do Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie standardów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych obowiązujących w obiektach służbowych Policji,
 - pkt. 9.1.3 - szczegółowych zaleceń dotyczących ochrony fizycznej systemów i sieci teleinformatycznych nr N-IV-715/2006 - zatwierdzonych przez p.o. Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ABW.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- Dokonać aktualizacji:
 - planów ochrony obiektów i informacji niejawnych KMP w (...), Planu ochrony KP w (...) oraz Decyzji nr 77/2008 KMP w (...) z dnia 6.06.2008 r. w sprawie planu ochrony obiektów i informacji niejawnych KMP dostosowując ich treść do aktualnie obowiązujących przepisów:
 - ✓ ustawy z dnia 05 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228),
 - ✓ Zarządzenia nr 2020 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych i innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego informacji niejawnych w Policji (Dz. Urz. KGP z 2011 r., Nr 1 poz. 5),
 - obowiązującej od dnia 05.08.2011r. w KP w (...) Instrukcji w sprawie zabezpieczenia pomieszczeń służbowych, pobierania, zdawania i przechowywania kluczy oraz komisijnego otwierania szaf i pomieszczeń w KP w (...), w których przechowywane są dokumenty i materiały niejawne oraz inne, stanowiącej załącznik nr 2 do Planu ochrony KP w (...) z dnia 30.06.2008 r. dostosowując treść do obowiązujących przepisów, a w szczególności odnoszących się do ochrony kluczy od szaf metalowych, pozostających na indywidualnym wyposażeniu policjantów i pracowników po zakończeniu godzin służby/pracy w jednostce organizacyjnej tj.;
 - ✓ pkt. 8.2 - Instrukcji stanowiącej załącznik nr 3 do Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie standardów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych obowiązujących w obiektach służbowych Policji,
 - ✓ w pkt.9.1.3 - Szczegółowych zaleceń dotyczących ochrony fizycznej systemów i sieci teleinformatycznych – N-IV-715/2006 - zatwierdzonych przez p. o Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ABW,
 - nie przechowywać dokumentów niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne” w pomieszczeniach KP w (...) w niecertyfikowanych szafach metalowych, bez uprzedniego uzyskania pisemnej zgody Komendanta Miejskiego Policji w (...), zgodnie z wymogami określonymi w § 46 ust. 3 w zw. z § 48 ust. 3 Zarządzenia nr 2020 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych i innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu

przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego informacji niejawnych w Policji (Dz. Urz. KGP z 2011 r., Nr 1 poz. 5),

- dokonać korekty w kartach opisu stanowiska pracy dyżurnego Zespołu dyżurnych KP w (...) i Kierownika Ognia (...) KP w (...) w taki sposób, aby zawierały wszystkie faktycznie realizowane zadania na tych stanowiskach (w tym również w zakresie dot. użytkowania broni i nadzoru nad tym zagadnieniem) oraz spełniały wymogi formalne dla tego typu dokumentów, zgodnie z przepisami określonymi w Zarządzeniu nr 1041 KGP z dnia 28.09.2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP nr 18 poz. 135 z późn. zm.),
- zapoznać cały stan osobowy KMP w (...) i jednostek podległych ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami w zakresie niezbędnym dla właściwej realizacji zadań oraz obowiązków w poszczególnych komórkach i jednostkach organizacyjnych, z jednoczesnym wskazaniem i przypomnieniem podstaw prawnych określonych w niżej wymienionych przepisach:
 - Zarządzeniu nr 609 KGP z dnia 25.06.2007 r. w sprawie pełnienia służby na drogach przez policjantów (Dz. Urz. KGP nr 13, poz. 100),
 - Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w KSIP stanowiącej załącznik do Decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zastawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji,
 - Zarządzeniu nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców,
 - Zarządzeniu nr 852 KGP z dnia 20.07.2011 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów,
- w ramach sprawowanego nadzoru nad KP w (...) podjąć skuteczne działania, które uniemożliwią w przyszłości zaistnienie nieprawidłowości analogicznych do ujawnionych w toku przedmiotowej kontroli,
- Zobowiązać Komendanta Komisariatu Policji w (...) do opracowania procedur skutecznego nadzoru nad właściwą realizacją przez funkcjonariuszy i pracowników KP w (...) zadań z zakresu:
 - zabezpieczenia szaf metalowych i pomieszczeń służbowych,
 - prowadzenia czynności w trybie art. 308 kpk,
 - użytkowania broni służbowej i amunicji,
 - prawidłowego przechowywania dowodów rzeczowych i przedmiotów w postaci polskich znaków pieniężnych,
 - dokumentowania faktu pobrania i zdania klucza do magazynu dowodów rzeczowych w Książce wydania-zdania kluczy (...) zgodnie z wymogiem pkt II ppkt 2.1 lit. g Instrukcji w sprawie organizacji pełnienia służby ochronnej na posterunkach oraz kontroli ruchu osobowego stanowiącej załącznik nr 2 do Planu ochrony obiektu KP w (...) (...) z dnia 30.06.2008 r.,
 - wyposażenia dowodów rzeczowych w metryczki śladowe zgodnie z § 188 ust. 3 Zarządzenia nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1).
- podjąć skuteczne działania mające na celu zabezpieczenie w KP w (...) pomieszczenia służby dyżurnej oraz pomieszczenia archiwum zgodnie z Wytycznymi nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie standardów technicznych, funkcjonalnych [...] oraz Zarządzenia nr 2020 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych i innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz

doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego informacji niejawnych w Policji (Dz. Urz. KGP z 2011 r., nr 1, poz. 5),

- rozważyć zasadność rozszerzenia zakresu zadań i obowiązków Pełnomocnika ds. OIN KMP w (...) o zadanie zobowiązujące do nadzoru nad prawidłową realizacją wymogów określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych w jednostce organizacyjnej podległej KMP w (...) jaką jest KP w (...),
- rozważyć kwestię podjęcia stosownych decyzji dyscyplinarnych przewidzianych w Ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za ww. nieprawidłowości.

Nie upłynął jeszcze ostateczny termin udzielenia informacji o sposobie realizacji wniosków - brak odpowiedzi na dzień sporządzenia sprawozdania.

☞^① ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- funkcjonariusze realizujący zadania związane z kontrolą drogową i zatrzymaniem (...) w KP w (...),
- dyżurni KP w (...),
- pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych KMP w (...),
- Kierownik Kancelarii Tajnej Zespołu OIN KMP w (...),
- depozytariusz dowodów rzeczowych w KP w (...),
- Komendant i Zastępca Komendanta KP w (...).

28) Prawidłowość działań podjętych przez Policję w związku z informacjami o występujących przypadkach przemocy w rodzinie w tym również o naruszeniach prawa przez (...).

a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),

b) ujawnione nieprawidłowości:

- niezrealizowanie obowiązku bezpośredniego kontaktu z rodziną, wobec której rozpoczęto procedurę „Niebieskie Karty”, w celu rozpoznania sytuacji w rodzinie, potwierdzenia występowania przemocy w rodzinie oraz ustalenia rodzaju i charakteru potrzebnych działań pomocowych – tj. obowiązku wynikającego z § 7 ust. 2 pkt. 1 Zarządzenia 162 KGP z 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 30),
- niezawieranie w notatkach urzędowych z rozpoznania sytuacji w rodzinie, w której nastąpiła przemoc w ramach pierwszej wizyty, informacji dotyczących wymaganych ustaleń, które wynikają z § 8 Zarządzenia 162 KGP z 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 30),
- nierealizowanie przez dzielnicowego obowiązku comiesięcznej wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa domowników, co wynika z § 7 ust. 2 pkt. 3 Zarządzenia 162 KGP z 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 30),
- niepowiadamianie instytucji działających w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, co wynika z § 7 ust. 2 pkt. 6 Zarządzenia 162 KGP z 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 30),
- brak dokumentacji potwierdzającej, fakt przekazania materiałów zgromadzonych w teczkę zagadnieniowej procedury „Niebieska Karta” do postępowania w sprawie o

zniechanie się w związku z zawiadomieniem złożonym przez ofiarę przemocy, co wynika z § 7 ust. 2 pkt. 11 Zarządzenia 162 KGP z 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 30),

- realizowanie zadań w ramach Procedury „Niebieska Karta” przez policjanta niedopuszczonego do przetwarzania danych osobowych gromadzonych w zbiorze „Przemoc w rodzinie” zgodnie z Polityką bezpieczeństwa policyjnych manualnych zbiorów osobowych „Przemoc w rodzinie”,
- brak realizacji polecenia I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie zawartego w pismach: nr (...) z dnia 27 września 2007 r. oraz (...) z dnia 14 maja 2009 r. w zakresie: „umieszczania w dekretacji informacji dla dzielnicowego o terminie wcześniej podejmowanych interwencji domowych pod tym samym adresem (po wcześniejszym sprawdzeniu w skorowidzu adresowym lub EKSD czy interwencja powtórzyła się w tym samym miejscu)”,
- brak podpisów przełożonego potwierdzających fakt przeprowadzenia dla policjantów odprawy do służby jak i jej rozliczenia, o czym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. e i pkt 3 Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104).

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- rozważyć podjęcie stosownych decyzji dyscyplinarnych przewidzianych w Ustawie z dnia 06 kwietnia 1990 r. o Policji (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.) wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za nieprawidłowości,
- zapoznać z protokołem kontroli i zawartymi w nim ustaleniami kadrę kierowniczą Komendy Powiatowej Policji w (...), a także w zakresie dotyczącym poszczególnych zagadnień – Kierownika i dzielnicowych Posterunku Policji w (...),
- zapewnić natychmiastowe wdrożenie realizacji polecenia I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie zawartego w pismach nr (...) z dnia 27 września 2007 r. oraz (...) z dnia 14 maja 2009 r. w zakresie: „umieszczania w dekretacji informacji dla dzielnicowego o terminie wcześniej podejmowanych interwencji domowych pod tym samym adresem (po wcześniejszym sprawdzeniu w skorowidzu adresowym, EKSD lub w przyszłości w innej aplikacji elektronicznej czy interwencja powtórzyła się w tym samym miejscu)”,
- wdrożyć w Posterunku Policji w (...) mechanizmy skutecznego nadzoru nad:
 - służbą pełnioną przez dzielnicowych Posterunku Policji w (...) oraz zasadami dokumentowania czynności kontrolnych w tym zakresie,
 - formą, sposobem sprawowania i dokumentowania czynności nadzorczych w zakresie realizacji określonych etapów procedury „Niebieskie Karty” zgodnie z § 7 Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 07 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”,
 - prowadzeniem przez policjantów notatników służbowych zgodnie z postanowieniami zawartymi w Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104),
- na najbliższej odprawie lub szkoleniu zapoznać Kierownika oraz dzielnicowych Posterunku Policji w (...), z:
 - ✓ Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z Nr 180, poz. 1493 z późn. zm.),
 - ✓ Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzoru formularza „Niebieska Karta (Dz. U. Nr 209, poz. 1245 z późn. zm.),
 - ✓ Zarządzeniem nr 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 r., w sprawie form

i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. U. Nr 12 poz. 95 z późn. zm.),

- ✓ Wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 07 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”,
- ✓ Wytycznymi nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104),
- ✓ Pismem nr ENP-892/11 z dnia 09 grudnia 2011 r. Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji.

Nie upłynął jeszcze ostateczny termin udzielenia odpowiedzi o sposobie realizacji wniosków - brak odpowiedzi na dzień sporządzenia sprawozdania.

☞ ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- dzielnicowi realizujący procedurę „Niebieskie Karty”,
- kierownik Posterunku Policji w (...) nadzorujący pracę dzielnicowych.

29) Prawidłowość realizacji zadań służbowych związanych ze zgłoszeniem zaginięcia (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),
- b) w trakcie kontroli nie ujawniono nieprawidłowości.

30) Prawidłowość realizacji czynności związanych z potrąceniem śmiertelnym qadem w dniu 19.06.2011 r. w okolicy miejscowości (...).

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),
- b) w trakcie kontroli stwierdzono uchybienia, które jednak nie powodowały najpoważniejszych w skutkach nieprawidłowości.

31) Nieprawidłowości dotyczące oznaczenia pojazdów znajdujących się na terenie parkingów KWP w Olsztynie tabliczkami kontrolnymi.

- a) kontrolą objęto 6 podmiotów (KMP/KPP i Wydziały KWP),
- b) w trakcie kontroli stwierdzono uchybienia, które jednak nie powodowały najpoważniejszych w skutkach nieprawidłowości.

32) Prawidłowości rozliczenia dokumentacji służbowej zwolnionego ze służby funkcjonariusza zatrudnionego w Wydziale (...) KWP w Olsztynie.

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (Wydział KWP),

Aktualnie realizowane są czynności kontrolne, przy czym w dniu 9 grudnia 2011 r. w sprawie wyrzucenia do kontenera na śmieci dokumentacji służbowej powiadomiono o uzasadnionym przypuszczeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 276 kk. przez byłego funkcjonariusza Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, i w sprawie tej prowadzone jest postępowanie przygotowawcze przez BSW Wydział w Olsztynie pod nadzorem Prokuratora Rejonowego w Olsztynie.

33) Prawidłowość podjętych przez funkcjonariuszy KPP w (...) czynności związanych ze zdarzeniem drogowym zaistniałym w dniu 12.10.2011

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KPP),
- b) w trakcie kontroli nie ujawniono nieprawidłowości.

34) Sprawdzenie doniesienia medialnego dot. nieprawidłowego funkcjonowania numeru alarmowego 112 w KMP w (...)

- a) kontrolą objęto 1 podmiot (KMP),

Kontrola w toku, czynności kontrolne nadal trwają.

9. Uzyskane efekty z kontroli.

Przekazane w wystąpieniach i sprawozdaniach z kontroli polecenia oraz zalecenia, były efektem gruntownej analizy przyczyn ich powstania. Ich realizacja skutkowałą poprawą nadzoru w podmiocie kontrolowanym w zakresie obszaru objętego czynnościami kontrolnymi. Dodatkowo w przypadkach, gdy nieprawidłowości, uchybienia cechowały się powtarzalnością (w różnych podmiotach kontrolowanych) przekazywano dodatkowo kopię wystąpień, sprawozdań do komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie (rzeczowo właściwych do sprawowania nadzoru w określonym obszarze). W tych Wydziałach opracowywano procedury postępowania mające na celu uniknięcie nieprawidłowości w określonym polu działania przez inne jednostki i komórki organizacyjne garnizonu warmińsko-mazurskiego, które nie były poddane procesowi kontrolnemu, a realizują te same zadania (np. w pracy dzielnicowych, procedur prowadzenia dokumentacji służbowej czy też procedur przekazywania dokumentów i informacji do podmiotów zewnętrznych – np. przekazywanie druków mandatów karnych, czy przekazywania skarg zawierających informacje o możliwości popełnienia przestępstwa do odpowiednich Prokuratur).

10. Przykłady realizacji zadań przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

Stwierdzano przypadki prawidłowej realizacji zadań, niemniej jednak polegało to na rzetelnym i terminowym sposobie wykonania zadań w sposób określony w obowiązujących przepisach.

11. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

W związku z tym, że z dniem 31 grudnia 2011 r. utraciły moc m.in. przepisy Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA nr 7, poz. 29 z późn. zm.), i na chwilę obecną brak jest opracowań w tym zakresie trudnym staje się stawianie wniosków i uwag dotyczących organizacji czynności kontrolnych. Z całą pewnością po ostatecznym wydaniu stosownych wytycznych (projekt Standardów Prezesa Rady Ministrów w sprawie kontroli prowadzonej w organach administracji rządowej, był opiniowany pod koniec ubiegłego roku) pozwoli na usprawnienie procesu kontrolnego.

Na początku bieżącego roku tut. Wydział Kontroli wnosił uwagi do projektu Zarządzenia MSWiA „w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i oraz urzędach obsługujących organy i kierowników jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych”. Po wyjaśnieniu m.in. niejasności w pewnych

obszarach proponowanego ww. aktu prawnego, możliwym będzie prawidłowe prowadzenie czynności kontrolnych.

Ponadto z uwagi na fakt, iż wystąpienia pokontrolne są przesyłane do KGP, zbędnym wydaje się sporządzanie, corocznie opisowych sprawozdań z działalności kontrolnej. Zasadnym byłoby opracowanie druku statystycznego dotyczącego tej działalności. Ułatwiłoby to pracę analityczną, która obecnie, jako dodatkowy element zadań spoczywa na kontrolerach.

12. Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej, a także stan ich realizacji (ile szkoleń się odbyło, kto szkolił, z jakiej problematyki. Liczba przeszkolonych osób).

Wydział Kontroli KWP w Olsztynie otrzymywał w roku 2011 z terenu garnizonu warmińsko-mazurskiego wnioski dotyczące m. in. przeprowadzenia szkolenia w zakresie stosowania procedur kontrolnych w oparciu o bieżące unormowania prawne. W chwili obecnej przepisy na podstawie, których prowadzono w 2011 r. kontrole zostały uchylone, wobec czego kierownictwo tut. Wydziału widzi bezwzględną potrzebę pogłębiania tej wiedzy przez kontrolerów przy zaangażowaniu kadry dydaktycznej (zewnętrznej) posiadającej stosowną wiedzę i umiejętności w tej dziedzinie.

Spełnienie tych potrzeb jest jednak ściśle uzależnione od posiadanych na ten cel środków finansowych i bez przyznania ich nie jest możliwym kompleksowe prowadzenie działalności szkoleniowej w tym zakresie. Tym samym w 2011 roku (ze względu na brak środków finansowych na szkolenia organizowane przez podmioty zewnętrzne), nie były one realizowane.

W roku 2011 zorganizowano i przeprowadzono szkolenia wewnętrzne w zakresie:

- „Ogólne zasady archiwizacji materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej” – liczba uczestników 15,
- „Regulacje prawne wynikające z ustawy o ochronie informacji niejawnych” – liczba uczestników 21,

a także

- kierownictwo Wydziału Kontroli tut. KWP na bieżąco (na odprawach służbowych) omawiało pojawiające się (w procesie kontrolnym) nieprawidłowości w sporządzanej dokumentacji kontrolnej.

W celu zapewnienia, aby kontrolerzy posiadali wymagane kompetencje na poziomie zapewniającym najwyższą jakość, wydajność i skuteczność prowadzonej działalności kontrolnej niezbędne jest stworzenie jednolitego systemu szkolenia. Będzie to miało na celu teoretyczne i praktyczne przygotowanie do wykonywania i nadzorowania czynności kontrolnych przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziałów Kontroli. Niezbędnym jest stworzenie centralnie zorganizowanej formy szkolenia.

13. Praktyka w zakresie upublicznienia wyników kontroli w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po zatwierdzeniu sprawozdania z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie, sprawozdanie przekazywane jest do Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Olsztynie, który jest odpowiedzialny za publikowanie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Z uwagi na sposób opracowania sprawozdania (polegający na anonimizacji danych podmiotów kontrolowanych oraz osób w nim występujących) publikacja sprawozdania możliwa jest w całości bez konieczności wprowadzania dodatkowych korekt tekstowo-redakcyjnych (anonimizacji).

14. Umieszczenie w strukturze organizacyjnej KWP w Olsztynie, komórki odpowiedzialnej za koordynację zadań z zakresu kontroli zarządczej.

Decyzją nr 104 / 2010 Komendant Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w dniu 21 maja 2010 r. powołał zespół konsultacyjno-doradczy w zakresie wdrażania standardów kontroli zarządczej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie. Zgodnie z ustaleniami ww. zespołu komórką odpowiedzialną za koordynację zadań z zakresu kontroli zarządczej jest Wydział Komunikacji Społecznej, podlegający bezpośrednio Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Olsztynie.

W oryginale :

Sporządził:

Ekspert Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie

kom. Andrzej Ciężkowski

Wnoszę o zatwierdzenie:

Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie

podinsp. Zbigniew Duda

Wyk. w 2 egz.

Egz. nr 1 – Biuro Kontroli KGP

Egz. nr 2 – wm.

Opr. kom Andrzej Ciężkowski